

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Астрахань

25 июля 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Астраханского областного суда в составе:

председательствующего: Обносовой М. В.

судей областного суда: Баранова Г. В., Степина А. Б.

при секретаре Поддубновой И. В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Баранова Г. В. дело по апелляционной жалобе Аликберова Арифа Гаджирамазановича на решение Кировского районного суда г. Астрахани от 1 июня 2018 года по административному делу по административному иску Аликберова Арифа Гаджирамазановича к судебному приставу - исполнителю Кировскому РОСП г. Астрахани УФССП России по Астраханской области, УФССП России по Астраханской области о признании незаконным бездействия,

установила:

Аликберов А. Г. обратился в суд с административным исковым заявлением, в обоснование которого указал, что судебным приставом - исполнителем Кировского районного отдела судебных приставов УФССП России по Астраханской области Жанабаевой З. Б. 2 декабря 2016 года возбуждено исполнительное производство № 52340/16/30001 - ИП о взыскании денежной суммы с должника Гогодзе Е. Б.; 27 декабря 2016 года вынесены постановления об обращении взыскания на пенсию должника Гогодзе Е. Б. и об обращении взыскания на ее заработную плату. 10 февраля 2017 года данное исполнительное производство было объединено в сводное. 3 мая 2018 года его представитель обратился к судебному приставу - исполнителю Жанабаевой З. Б. с заявлением, в котором просил выдать копию постановления об обращении взыскания на заработную плату и пенсию должника Гогодзе Е. Б. в рамках сводного производства; перечислить денежные средства, удержанные с заработной платы должника Гогодзе Е. Б. в феврале 2018 года; предоставить возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства № 52340/16/30001 - ИП путем фотофиксации. На данное заявление ответ от судебного пристава - исполнителя Жанабаевой Е. Б. не получен. С целью ознакомления с материалами исполнительного производства его представитель Аликберов А. Г. 17 мая 2018 года пришел на приём к судебному приставу - исполнителю Жанабаевой З. Б. Она предоставила представителю тонкую стопку документов, на титульном листе которого написано « Исполнительное производство № 52340/16/30001-ИП ». В данном исполнительном производстве было только четы-

ре документа: заявление о принятии для принудительного исполнения исполнительного листа серии ФС № 014846655, исполнительный лист серии ФС № 014846655, постановление от 2 декабря 2016 года о возбуждении исполнительного производства и его заявление от 12 апреля 2018 года. Его представитель поинтересовался, где остальные документы по данному исполнительному производству, судебный пристав - исполнитель Жанабаева З. Б. ответила, что все остальные документы составлены ею в электронном виде и находятся в компьютере в базе данных, а базу данных она показать не может. Выяснить у Жанабаевой З. Б. сумму перечисленных ему денежных средств, удержанных с заработной платы и пенсии должника, не удалось. Судебный пристав - исполнитель Жанабаева З. Б. сообщила, что в 2018 году было перечислено из удержанных денежных средств с заработной платы и пенсии должника только за апрель и май месяцы. На самом деле на его счет из службы судебных приставов в этом году ничего не поступало. В результате, судебный пристав - исполнитель Жанабаева З. Б. так и не предоставила возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства № 52340/16/30001- ИП. Аликберов А. Г. просит признать бездействие указанного судебного пристава - исполнителя незаконным в части: непредоставления копии постановления об обращении взыскания на заработную плату и пенсию должника; не перечислении денежных средств, удержанных с заработной платы должника частично в ноябре, декабре 2017 года, полностью в январе, феврале, марте, апреле и мае 2018 года; не предоставлении возможности ознакомиться с материалами исполнительного производства; не предоставлении ответа на заявление от 3 мая 2018 года.

Представитель Аликберова А. Г. - Аликберов А. Г. доводы административного иска поддержал. Представители административных ответчиков, судебный пристав - исполнитель в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела. Из Кировского РОСП поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие судебного пристава - исполнителя.

Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 1 июня 2018 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Аликберова А. Г. ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильного применения норм материального права, в обоснование жалобы указано, что исполнительное производство оформлено с нарушением Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов в России, утвержденной Приказом от 10 декабря 2010 года № 682, кроме того, не ясно, что является источником перечисления сумм на его счет. В нарушение закона сумм не посчитал нужным обязательное участие административного ответчика.

Заслушав представителя Аликберова А. Г. - Аликберова А. Г., поддержавшего доводы жалобы, представителя Кировского РОСП г. Астрахани УФССП России по Астраханской области - Колечникову Е. Н., возражавшую относительно жалобы, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе в порядке статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда.

В соответствии с частью 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции не допущено.

В силу статьи 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации граждане, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно статье 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В соответствии со статьей 121 Федерального закона от 2 октября 2007 года

№ 229-ФЗ « Об исполнительном производстве » установлено, что постановления судебного пристава - исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Из дела видно, в производстве судебного пристава - исполнителя Кировского РОСП УФССП России по Астраханской области находится исполнительное производство о взыскании с Гогодзе Е. Б. задолженности в пользу Аликберова А. Г., при этом, 2 декабря 2016 года возбуждено исполнительное производство № 52340/ 16/30001 - ИП о взыскании денежной суммы с должника Гогодзе Е.Б., а 27 декабря 2016 года вынесены постановления об обращении взыскания на пенсию должника Гогодзе Е. Б. и об обращении взыскания на ее заработную плату, кроме того, 10 февраля 2017 года данное исполнительное производство было объединено в сводное.

Аликберов А. Г. обратился к старшему судебному приставу Кировского РОСП г. Астрахани с жалобой от 26 февраля 2018 года на бездействие судебного пристава - исполнителя Жанабаевой З.Б..

Из содержания административного иска усматривается, что предметом обжалования является признание бездействие судебного пристава - исполнителя незаконным в части: непредоставления копии постановления об обращении взыскания на заработную плату и пенсию должника; не перечислении денежных средств, удержанных с заработной платы должника частично в ноябре, декабре 2017 года, полностью в январе, феврале, марте, апреле и мае 2018 года; не предоставлении возможности ознакомиться с материалами исполнительного производства; не предоставлении ответа на заявление от 3 мая 2018 года.

Постановлением заместителя старшего судебного пристава Кировского РОСП г. Астрахани от 7 марта 2018 года (№8022/18/30001-АЖ) жалоба признана обоснованной, определены меры к устранению допущенных нарушений.

Постановлениями от 7 марта 2018 года указанное должностное лицо обратило взыскание на пенсию и иные доходы должника; постановления направлены в пенсионный орган, а также по месту работы должника в рамках сводного исполнительного производства.

Согласно положениям 4.1 статьи 36 Федерального закона от 2 октября 2007 год № 229 - ФЗ « Об исполнительном производстве » содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом- исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6.1 настоящей статьи.

Вопреки доводам административного иска и апелляционной жалобы, из материалов исполнительного производства следует, что Аликберову А. Г. производились перечисления за указанные в административном иске периоды согласно постановлениям о распределении денежных средств.

Районным судом не установлено, что со стороны судебного пристава - исполнителя чинились какие - либо препятствия об ознакомлении с материалами исполнительного производства.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда, так как из содержания административного иска следует, что материала исполнительного производства были представлены для ознакомления, однако, административный истец считает, что данных материалов недостаточно, а само производство ведется с нарушением Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов в России, утвержденной Приказом от 10 декабря 2010 года № 682, что не является основанием для признания бездействия судебного пристава – исполнителя об ознакомлении с материалами исполнительного производства, незаконным.

В соответствии с частью 1 статьи 218, частью 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания решения, действия (бездействия) должностных лиц незаконным необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

При отсутствии одного из условий оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется.

По смыслу статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания нарушения своих прав и свобод по делам, связанным с оспариванием решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, лежит на административном истце.

Он, в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обращаясь в суд с административным иском, должен указать сведения о правах, свободах и законных интересах административного истца, которые по его мнению, нарушаются оспариваемым решением, действием (бездействием) и в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представить совместно с иском, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования.

Однако как следует из административного иска, поданного суду, Аликберов А. Г., обращаясь в суд, не указал, в чем состоит нарушение его прав и законных интересов оспариваемыми бездействием судебного пристава. Нарушение оспариваемым бездействием судебного пристава конкретных прав и законных интересов административного истца приведенными в иском фактами не подтверждено и в ходе судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах, поскольку надлежащего фактического и правового обоснования действительного нарушения оспариваемыми действиями судебного пристава прав и законных интересов административным истцом не было приведено, универсальная совокупность условий для признания их незаконными отсутствует.

Разрешая заявленные требования, суд правильно определил имеющие значение для дела обстоятельства, выводы суда мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам, требованиям закона и в апелляционной жалобе не опровергнуты.

Поскольку доводы жалобы, рассмотренные в порядке статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения судом первой инстанции,

они не опровергают правильность выводов суда, с которыми согласилась судебная коллегия, а направлены на переоценку доказательств об обстоятельствах по делу, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статьи 59, 62, 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а потому не могут служить основанием к отмене решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Астраханского областного суда,

определила:

решение Кировского районного суда г. Астрахани от 1 июня 2018 года – оставить без изменения, а апелляционную жалобу Аликберова Арифа Гаджирамазановича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи областного суда:



Кировский районный суд
г. Астрахани

Прополмеровано и скреплено
печатью

Секретарь

Вскрыто!