



203/2018-29806(1)  
КОПИЯ

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-35390/2018

г. Казань

Дело № А06-10286/2017

31 июля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 июля 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Баширова Э.Г., Закировой И.Ш.,

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Астраханская нерудная компания»

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 16.01.2018 (судья Подосинников Ю.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного от 02.04.2018 (председательствующий судья Акимова М.А., судьи Веряскина С.Г., Степура С.М.)

по делу № А06-10286/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Астраханская нерудная компания» (ОГРН 1143025000040, ИНН 3025009794) к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым

исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области Рагозину А.С., заинтересованные лица: Межрайонный отдел службы судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области, Управление Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области (ОГРН 1043000718210, ИНН 3015067331), общество с ограниченной ответственностью «Югтерминал» (ОГРН 1123025001296, ИНН 3025003295), конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Югтранс» Иванова Наталья Петровна (г. Астрахань), о признании недействительным постановления о запрете на проведение регистрационных действий по исполнительному производству; о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по вынесению постановлений,

#### **УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Астраханской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Астраханская нерудная компания» (далее – ООО «Астраханская нерудная компания», общество, заявитель) с заявлением к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела службы судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Астраханской области (далее – УФССП России по Астраханской области) Рагозину А.С. (далее – судебный пристав-исполнитель Рагозин А.С.) о признании недействительным постановления о запрете на проведение регистрационных действий по отчуждению (снятию с учёта) судна по исполнительному производству № 18218/17/30017-ИП; о признании незаконными действий судебного пристава по вынесению постановлений о возбуждении исполнительного производства от 01.08.2017 и совершении исполнительских действий 29.08.2017 по наложению ареста на имущество по исполнительному производству № 18218/17/30017-ИП.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 16.01.2018, оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного от 02.04.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Астраханская нерудная компания» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования, либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве привлеченная в качестве заинтересованного лица конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Югтранс» Иванова Н.П., полагая обжалуемые судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу от иных участвующих в деле лиц в суд не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, в рамках исполнительного производства № 18218/17/30017-ИП судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 01.08.2017 № 30017/17/48654 о возбуждении

исполнительного производства, постановление от 08.08.2017 о запрете на проведение регистрационных действий по отчуждению (снятию с учёта) судна, постановление от 29.08.2017 о назначении ответственного хранителя, и наложен арест на имущество по исполнительному производству № 18218/17/30017-ИП, а именно:

- 1) наложен арест на судно внутреннего водного плавания – «Несамостоятельный полноповоротный кран «2078», идентификационный номер В-03-215, 1983 года постройки;
- 2) запрещено совершать регистрационные действия по отчуждению (снятию с учёта) в отношении судна внутреннего водного плавания – «Несамостоятельный полноповоротный кран «2078», идентификационный номер В-03-215, 1983 года постройки и действия по его отчуждению.

Не согласившись с действиями и решениями судебного пристава-исполнителя, заявитель 22.12.2017 обжаловал их по правилам главы 24 АПК РФ.

Судом первой инстанции установлено, что на исполнении в Межрайонном отделе по особым исполнительным производствам УФССП России по Астраханской области находится сводное исполнительное производство от 01.08.2017 № 18218/17/30017-ИП возбужденное на основании исполнительного листа от 27.07.2017 серии ФС № 0131386612, выданного Арбитражным судом Астраханской области по делу № А06-12706/2016 согласно определению от 13.07.2017, которым наложен арест на судно внутреннего водного плавания – «Несамостоятельный полноповоротный кран «2078», идентификационный номер В-03-215, 1983 года постройки. ООО «Югтерминал» запрещено совершать какие-либо действия, нарушающие сохранность и целостность судна внутреннего водного плавания – «Несамостоятельный полноповоротный кран «2078», идентификационный номер В-03-215, 1983 года постройки, и действия по его отчуждению.

ООО «Астраханская Нерудная Компания» как правообладатель 11.08.2017 зарегистрировало вышеуказанное спорное имущество в Государственном реестре морского порта Астрахань.

В рамках указанного выше исполнительного производства судебным приставом – исполнителем вынесено постановление о запрете на проведение регистрационных действий по отчуждению (снятию с учета) судна от 08.08.2017, постановление о назначении ответственного хранителя от 29.08.2017 и наложен арест на имущество по исполнительному производству №18218/17/30017-ИП, а именно на судно внутреннего водного плавания – «Несамоходный полноповоротный кран «2078», идентификационный номер В-03-215, 1983 года постройки, и запрещено совершать регистрационные действия по отчуждению (снятию с учета) в отношении указанного судна.

При установленных обстоятельствах, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 16, 198, 329, пунктом 1 части 1 статьи 91, частью 2 статьи 201 АПК РФ, статьей 6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), абзацем первым пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах», пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» пришел к выводу, что постановление о возбуждении исполнительного производства от 01.08.2017, постановление о запрете на проведение регистрационных действий по отчуждению (снятию с учета) судна от 08.08.2017 по исполнительному производству № 18218/17/30017-ИП; а также проведенные 29.08.2017 действия по наложению ареста являются законными и соответствуют требованиям части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве, соответственно, не могут нарушать прав заявителя.

Суд первой инстанции также отметил, что статьей 122 Закона об исполнительном производстве, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 11 постановления от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», установлено, что жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Судом первой инстанции установлено, что ООО «Астраханская нерудная компания», будучи извещенным о возбуждении исполнительного производства, о запрете на проведение регистрационных действий по отчуждению (снятию с учета) судна; о наложении ареста в рамках исполнительного производства № 18218/17/30017-ИП, знало о вышеуказанных обжалуемых действиях с 29.08.2017.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 9 АПК РФ, пришел к выводу, что заявителем пропущен без уважительных причин срок на оспаривание постановлений и действий судебного пристава-исполнителя, и в силу части 5 статьи 3 АПК РФ, пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», заявленные требования не подлежат удовлетворению и по основанию пропуска срока на их обжалование.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

В кассационной жалобе ООО «Астраханская нерудная компания» оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, указывая, что общество приобрело спорное имущество по возмездной сделке и является его законным владельцем, в рамках исполнительного производства № 18218/17/30017-ИП общество является не должником, а третьим лицом, и полагает, что оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя не соответствуют закону и нарушают права заявителя.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Как установлено судами, в арбитражном суде находилось на рассмотрении дело № А06-12706/2016 по оспариванию сделки по отчуждению судна внутреннего водного плавания – «Несамоходный полноповоротный кран «2078», идентификационный номер В-03-215, 1983 года постройки, в рамках которого арбитражным судом приняты обеспечительные меры по аресту данного спорного имущества. Судебным приставом-исполнителем все оспариваемые в рамках настоящего дела постановления и действия предприняты во исполнение выданного в установленном порядке исполнительного листа от 27.07.2017 серии ФС № 0131386612, т.е. во исполнение судебного акта.

Судами не установлено фактов превышения судебным приставом-исполнителем требований исполнительного листа от 27.07.2017 серии ФС № 0131386612, либо своих полномочий, предусмотренных Законом об исполнительном производстве и Федеральным законом от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах».

При таких обстоятельствах судами обоснованно отказано в удовлетворении заявленных требований по признанию недействительными постановлений и незаконными действий судебного пристава-исполнителя.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами судов первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

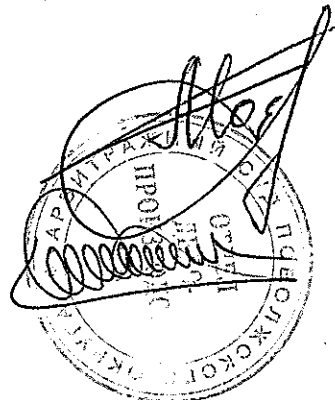
### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 16.01.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного от 02.04.2018 по делу № А06-10286/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья

<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Арбитражный суд Поволжского округа	
Судьи	
и/е	
(кол-во листов, подразделение, должность)	
Сагеева	
(подпись)	
08	
18.08.18	



С.В. Мосунов

Э.Г. Баширов

И.Ш. Закирова